

Аналитическая Записка для Руководителя РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

от 27 марта 2017 года

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

ИФНС оштрафовала Организацию за перевод сотрудников в ИП



Для кого (для каких случаев):

Для случаев перевода сотрудников в ИП

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Около 9.5 миллионов рублей

Схема ситуации: Организация торговала запчастями. В один прекрасный момент Организация увольняет своих работников, которые занимаются продажами. Сразу же после массового увольнения «продажников» организация заключает агентские договора по продаже запчастей с Индивидуальными Предпринимателями. По какому-то невероятному совпадению Индивидуальными Предпринимателями оказались недавно уволенные сотрудники. Кто-то спросит зачем это? Ответ прост. Сотрудники Организации со своих доходов отдавали государству 13%, а ИП со своих доходов отдавали 6% (они работали на УСН 6%). Все были счастливы. Кроме налоговой инспекции.

Налоговая инспекция зашла в Организацию с очередной проверкой и увидела благостную картину всеобщего счастья. Инспекция стала разбираться «за чей счёт банкет?» Быстро выяснилось, что в результате комбинации с ИП, государство стало получать меньше налогов. А работа новых ИП ничем не отличалась от работы уволенных сотрудников. В договорах продажи запчастей от имени Организации не было указаний на агентские договора с ИП. Агентские отчёты ИП не содержали ссылок на заключённые договора. При проверке не было обнаружено никаких документов, подтверждающих получение ИП-агентами запчастей от Организации. Расходы по доставке запчастей покупателям оплачивала сама Организация, нигде в отчётах ИП-агентов эти расходы не отражались. «Отчеты агентов не позволяют определить, какие конкретные действия совершены агентом, какие конкретно расходы понесены».

Опираясь на Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», «инспекция указала в решении, что ... создан формальный документооборот между обществом и «агентами», переход к агентской схеме не имел деловой цели».

И налоговая инспекция пересчитала НДС так, как если бы все ИП-агенты были бы сотрудниками Организации. В результате по итогам проверки Организации выставили: А) Штраф за несвоевременное перечисление НДС – 1 288 644 рублей; Б) Пени по НДС – 1 612 450 рублей; В) Доплатить в бюджет НДС – 6 625 306 рублей. Всего с Организации причиталось что-то в районе 9.5 миллионов рублей. От такого огорчения Организация обратилась в суд с требованием отмены решения налоговой проверки.

Суды рассмотрели спор, сделали выводы и приняли решение.

Первый вывод: «Неудержание НДС с дохода, выплачиваемого ИП либо работнику, не приводит к возникновению у налогового агента налоговой выгоды в смысле, п. 1 постановления ВАС РФ N 53».

Второй вывод: «Налоговым органом сделан вывод о притворности сделок – агентских договоров... При этом получателем налоговой выгоды – разницы в размере НДС и единого налога по УСН – являются физические лица, а не проверяемая организация». Нет у Организации налоговой выгоды! Вся налоговая выгода у ИП в карманах осталась. Налоговой с ними надо разбираться.

И третий вывод: «Если ... обязанность по уплате налога основана на изменении

налоговым органом юридической квалификации сделки, совершенной таким налогоплательщиком, или статуса и характера деятельности этого налогоплательщика, взыскание налога производится в судебном порядке». Если переквалифицировали сделку, то налоги по ней только через суд, а не решением ИФНС!

Ну кроме всего прочего, реальность агентских договоров и сделок не была опровергнута налоговой инспекцией. Суды признали решение налоговой проверки недействительным.

Выводы и возможные проблемы: А вот оформила бы Организация все агентские договора и отчёты по ним правильно, тогда, может быть, у налоговой проверки и вопросов не возникло бы.

Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: *«Изменение юридической квалификации сделки»*.

Где посмотреть комментируемые документы КонсультантПлюс, «Судебная Практика»: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 10.03.2017 N Ф09-311/17 ПО ДЕЛУ N А76-24593/2015](#)

Нет КонсультантПлюс?

Оформите заявку на доставку документа или **подберите комплект** самостоятельно с учетом особенностей Вашей организации